



## Verslag van de vergadering van EG-Commissiewerkgroep Voeselinformatie voor Consumenten

**Datum** : 15 januari 2015  
**Commissie** : Alexandra Nikolakapoulou  
**Ned.Delegatie** : Marianne van Gemert-Falkena

**Directie Voeding,  
Gezondheidsbescherming  
en Preventie**

Regulier Overleg Warenwet

Bezoekadres:  
**Rijnstraat 50**  
2515XP Den Haag  
(Hoftoren)

T 070 340 79 11  
F 070 340 55 54  
[www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl)

**Inlichtingen bij**  
Marianne van Gemert-  
Falkena  
[m.falkena@minvws.nl](mailto:m.falkena@minvws.nl)  
T 070 340 5149

### Samenvatting

DG Agri van de Commissie heeft haar document over traceability bij herkomstetikettering van vlees toegelicht. Het document geeft uitleg aan de bestaande traceability regels en zal niet gepubliceerd worden.

DG Sanco meldde dat naar verwachting eind februari het rapport van de Commissie over herkomstetikettering van andere producten dan vlees gepresenteerd zal worden.

Opnieuw zijn de Questions & Answers met betrekking tot vis en vlees in de werkgroep besproken. Dit document zal niet officieel door de Commissie worden gepubliceerd, maar kan wel door de lidstaten worden gebruikt. Er heeft een korte discussie plaatsgevonden over de Questions & Answers over verkoop op afstand.

De Europese brancheorganisaties voor de industrie (ELC en FDE) gaven een presentatie van hun handleiding en beslisboom hoe moet worden omgegaan met de huidige nanodefinitie wat etikettering betreft.

**Ons kenmerk**  
Verslag CWG  
voedselinformatie voor  
Consumenten d.d. 15 januari  
2015

**Secretariaat ROW**  
[\\_dienstpostbusROW-  
EU@minvws.nl](mailto:_dienstpostbusROW-EU@minvws.nl)

[www.row-minvws.nl](http://www.row-minvws.nl)

### Vanwege de aanwezigheid van DG AGRI is de volgorde van de agenda gewijzigd.

#### 1) **AOB: presentatie DG Agri over traceability document**

DG Agri meldt dat er al in een andere werkgroep discussie over dit document is geweest en het niet de bedoeling is in deze werkgroep de discussie opnieuw aan te zwengelen. Het document geeft uitleg aan de bestaande traceability regels en zal niet gepubliceerd worden. De Commissie heeft namelijk geen bevoegdheid voor nieuwe traceability regels. Het is een document om te assisteren en mag dus naar de handhavende autoriteiten worden gestuurd. Een aantal lidstaten vragen nog even tijd om het document aan de experts voor te leggen.

#### 2) **Introduction and general update by the Commission on the state of play of follow-up actions foreseen in Regulation (EU) No 1169/2011**

##### a) **Herkomstetikettering**

De verwachting is dat eind februari het rapport over herkomstetikettering in de Commissie wordt aangenomen.

##### b) **Tranvet**

Het rapport ligt voor bij Commissie, maar vanwege interne discussie/politieke onenigheid zal presentatie nog even uitblijven.

**c) Geschiktheidsstudie naar een databank voor alle verplichte levensmiddelenwetgeving op national niveau**

Besloten is dat er een Europese databank gaat komen. De volgende stap is dat er gegevens/nationale regels verzameld worden (ook soft law).

**e) Etikettering alcoholische dranken**

De Commissie meldt dat ze achter loopt met het rapport en dat de lidstaten voor het eind van het jaar niets hoeven te verwachten.

**f) Nano**

Er vinden op dit moment trilogie plaats in het kader van novel Foods. Halverwege februari zal de notificatiedeadline van 60 dagen voor de voorgestelde definitie in de Novel Foods verordening verlopen.

**3) Issues related to the labelling of Meat / Fish**

Vraag 1) Volgens de Commissie moet elke vrijwillige rundvleesetikettering voldoen aan de CMO-verordening, maar Annex VII is ook relevant en duidelijk.

Een lidstaat vindt dat we het antwoord moeten verduidelijken. Buffel is weliswaar een rundvleessoort, maar verschilt van de koe.

Een lidstaat wijst erop dat rundvlees ouder dan 12 maanden geen regels in de CMO kent, dus dan is de FIC van toepassing en moet de productnaam voor buffalo/buffel genoemd worden of het soort vlees als ingrediënt.

Geconcludeerd wordt dat voor consistentie buffel bij 12 maanden of ouder rundvlees genoemd zou moeten worden. Deze Q & A wordt niet gepubliceerd, want dit onderwerp is niet specifiek voor de nieuwe FIC verordening.

Vraag 2) De Commissie is voor deze Q&A over de invriesdatum nog in afwachting van het antwoord van de juridische dienst.

Aantal lidstaten pleiten voor een praktische aanpak.

Vraag 6) Een lidstaat vraagt hoever je moet gaan met de soort benoemen. De Commissie antwoordt dat dit zo gedetailleerd mogelijk moet.

Vraag 7) Er ontstaat een discussie over ham met toegevoegd water. Volgens de Commissie is het niet de bedoeling dat toevoeging van water aan ham onder deze regeling valt.

Een lidstaat beweert dat bij ham de hoeveelheid water ook niet boven de 5% zal uitkomen.

Aantal lidstaten geeft aan dat alleen duidelijke uitzonderingen genoemd moeten worden in het antwoord. Bovendien moet goed worden nagegaan of de genoemde voorbeelden ook echt boven de 5% komen.

Bovendien is er ook nog een onderscheid tussen rauwe ham (geen toegevoegd water) en gekookte ham (wel toegevoegd water ter reductie van zout)

De Commissie stelt vanwege de verdeeldheid tussen de lidstaten voor om het voorbeeld (van de uitzondering) van ham eruit te halen.

Vervolgens wordt het tweede onderdeel besproken.

Een lidstaat vindt dat deze uitzondering op basis van technische gronden eruit moet, omdat dit veel vragen oproept.

De Commissie is dit niet van plan, aangezien hier wordt duidelijk gemaakt dat er in bepaalde processen water toegevoegd moet worden en hier al uitvoerig over is gediscussieerd.

Vraag 9) De Commissie licht toe dat het erom gaat of er sprake is van misleiding (art.7) en als het misleidend is, dan is de vraag of je per se `stukjes vlees` moet vermelden of ook met een andere productnaam kan volstaan (mits die niet misleidend is).

Een lidstaat pleit voor een duidelijke vermelding op de voorkant van het pak. De Commissie benadrukt dat de vertalingen van formed meat uiteen lopen. Dat is door

de verschillende landen zo aangevraagd en kan niet via een rectificatie aangepast worden.

Een lidstaat geeft aan dat bij vissticks een case by case benadering op zijn plaats is. Volgens de Commissie en aantal lidstaten zijn vissticks niet misleidend en verwacht de consument niet dat deze uit hele stukken vis bestaat. De Commissie daagt de desbetreffende lidstaat uit met foto's van vissticks/visvingers te komen die uit hele stukken vis lijken te bestaan.

Vraag 14) Twee lidstaten verzoeken om een pragmatische benadering en later aanpassing van basisbesluit wat betreft octopus. Aantal lidstaten geeft aan voorstander te zijn van 'octopus rings (formed octopus)'..

De Commissie besluit dit document niet officieel te publiceren, omdat het niet per se vragen zijn die uit de FIC voortvloeien en er nog onvoldoende overeenstemming is. Dat neemt niet weg dat het wel door de lidstaten kan worden gebruikt. Oude vragen en antwoorden die tot veel discussie hebben geleid (bv. over eetbare worstenvellen) kunnen dan ook weer in het document worden opgenomen.

#### **4) Presentation of the decision tree guidance on the labelling of 'engineered nanomaterials' prepared by industry – Presentation by Federation of European Specialty Food Ingredients Industries (ELC)**

De Europese brancheorganisaties voor de industrie (ELC en FDE) hebben een eigen handleiding en beslisboom gemaakt hoe om te gaan met de huidige nanodefinitie, aangezien hier behoefte aan was bij hun achterban. Deze werd gepresenteerd in werkgroep. Aan de hand van voorbeelden legden de brancheorganisaties uit hoe de beslisboom moet worden toegepast. Deze voorbeelden zijn ook besproken met het Joint Research Center en het Rikilt. Het kwam er eigenlijk op neer dat geen enkel van de genoemde voorbeelden als nano geëtiketteerd hoeft te worden (vanwege bijv. de omvang of de eigenschappen). Er was één nieuwe stof (ferric orthophosphate (FePO<sub>4</sub>)) die wel als nano op het etiket zou moeten, maar uiteindelijk heeft het bedrijf ervoor gekozen om dit ingrediënt (om diverse redenen) niet op de markt te brengen.

De FDE benadrukte dat vanwege gebrek aan analytische methodes het nu niet mogelijk is om na te gaan of in de eindproducten natuurlijk aanwezig, incidenteel geproduceerd/ontwikkeld of industriële nano aanwezig is.

Commissie geeft aan dat er nog gewerkt wordt aan nieuwe analyse methodes. Commissie vindt de handleiding en de beslisboom heel praktisch, maar kan het document niet officieel bekrachtigen.

#### **5) Issues related to distance selling**

Vraag 1.1) De Commissie geeft aan dat hier een algemene uitleg gegeven wordt van "before the purchase is concluded".

Vraag 1.2) Een lidstaat vindt dat er ook informatie beschikbaar moet zijn voor het geval de consument het alternatief niet wil.

Vraag 1.3) Het komt erop neer dat de FBO in ieder geval de marge van grootte en gewicht moet aangeven waarbinnen het product kan variëren.

De vraag over substitutie is eruit gehaald, want dat wordt niet in deze verordening geregeld.

Vraag 1.6) In het antwoord wordt benadrukt dat het de verantwoordelijkheid van de FBO blijkt om de juiste info te geven.

De vraag over verkoop buiten de EU is eruit. Een lidstaat suggereert om ten aanzien van dit onderwerp met de Codex op te trekken, want verkoop op afstand zou ook op de agenda van Codex komen.

Vraag 1.9) Hier wordt uitgelegd dat de regels over verkoop op afstand geen business to business betreft. De vraag wordt op verzoek van de lidstaten nog iets meer vereenvoudigd.

Vraag 1.10) Er ontstaat een discussie over de producten in de automaat. Commissie geeft aan dat producten in verkoopautomaten niet onder de regels van afstand op verkoop vallen. Voor niet-voorverpakte producten geldt wel de verplichting om allergeneninformatie te geven. Het antwoord zal nog worden aangepast.

**6) Presentation and discussion of the Report of the Task Force on the food information requirements applicable to transport retail undertakings and catering services provided by transport undertakings**

Met een aantal lidstaten (Task Force) is gesproken over de vraag welke vereisten van toepassing zouden moeten zijn op transportondernemingen en – cateraars. Een lidstaat van de Task Force heeft een terugkoppeling gegeven in de werkgroep.

**7) Exchange of views on the updated general guidelines for implementing the principle of Quantitative Ingredients Declaration (QUID)**

Dit onderwerp is niet aan de orde gekomen.

**8) A.O.B.**

Niet aan de orde gekomen.

**Den Haag, 2015**